



## בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 7609/15

לפני: כבוד השופטת א' חיות  
כבוד השופט ע' פוגלמן  
כבוד השופט י' עמית

העותרים: 1. אסף אשר  
2. דוד בנינו

נגד

המשיבים: 1. שר התקשורת, מר בנימין נתניהו  
2. משרד התקשורת, באמצעות מנכ"ל משרד התקשורת מר שלמה פילבר  
3. חברת גלי פון  
4. חברת בזק בינלאומי בע"מ  
5. חברת אקספון  
6. חברת בינת עסקים  
7. חברת פרי טלקום  
8. חברת פרטנר תקשורת  
9. חברת גולן טלקום  
10. חברת סלראן תקשורת סלולרית בע"מ  
11. חברת בזק  
12. חברת רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ  
13. חברת הום סלולר בע"מ  
14. חברת מרתון אקספון בע"מ  
15. חברת טזלר 091 שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ  
16. חברת הום טלקום  
17. חברת סלקט תקשורת בע"מ  
18. חברת הוט מובייל בע"מ  
19. חברת סלקום ישראל בע"מ  
20. חברת השקמה אן.גיי.אן תקשורת בינלאומית 015 בע"מ  
21. חברת פלאפון תקשורת בע"מ  
22. חברת אלון סלולר בע"מ

בקשה למתן צו על-תנאי ולצו ביניים

בשם העותרים: עו"ד אברהם גבריאל אברהם

פסק-דין

השופטת א' חיות:

1. העותרים מספקים שירותי ייעוץ טלפוני בתחומים שונים באמצעות ביצוע התקשרות של הצרכן ל"יעד פרימיום" בקידומת בינלאומית וחיובו באמצעות מפעילי התקשורת. בשנת 2013 החל משרד התקשורת באסדרת תחום "שירותי הפרימיום בתעריף פרימיום" שכניסתה לתוקף נקבעה לתאריך 1.9.2015. עתירה נגד חוקיות האסדרה החדשה נדחתה על-ידי בית משפט זה ביום 30.7.2015 (בג"ץ 987/15 בן מרום נ' משרד התקשורת (30.7.2015)). לאחר דחיית העתירה הורה מנכ"ל משרד התקשורת למפעילי התקשורת הרלוונטיים לחסום החל מיום 1.9.2015 את הגישה למספרי הטלפון הבינלאומיים שבאמצעותם סופקו עד לאותו מועד שירותי הפרימיום אך קבע כי תיקוני הרישיון בעקבות האסדרה החדשה ייכנסו לתוקף כחודש לאחר מכן, החל מיום 1.10.2015. בעקבות עתירה שהגיש העותר 2 נגד החלטה זו שינה מנכ"ל משרד התקשורת את החלטתו וקבע כי לא יחול איסור התקשרות ליעדי הפרימיום עד לכניסתה לתוקף של אסדרת תחום ה"פרימיום בתעריף פרימיום" ביום 11.10.2015. בעקבות שינוי זה הורה בית משפט זה על מחיקת העתירה (בג"ץ 5798/15 בנינו נ' שר התקשורת בנימין נתניהו (18.10.2015)).

2. בעתירה דנן טוענים העותרים כי האסדרה עליה הכריז משרד התקשורת לא כננסה לתוקף בתאריך שיועד לכך ומוסיפים כי מבדיקה שערכו אצל מספר מפעילי תקשורת בניסיון לקבל את שירותי הפרימיום עלה כי אין דרך לקבלם. לשיטת העותרים האסדרה היא למעשה ביטול דה-פקטו של שירותי הפרימיום והם שבים ומעלים טענות לגבי תוקף האסדרה וגורסים כי היא פוגעת בחופש העיסוק שלהם ושל מאות עובדים בתחום. בפן האופרטיבי מבקשים העותרים כי בית משפט זה יורה למשיבים 1-2 כי האסדרה תחל רק לאחר שיוודאו כי מפעילי התקשורת ערוכים לאסדרה "בהתאם לדיאלוג ראוי ומקצועי". בד בבד עם הגשת העתירה הגישו העותרים "בקשה דחופה למתן צו ביניים" המורה למשיבים 1 ו-2 להקפיא את האסדרה ולחלופין כי מספרי הפרימיום הישנים יעבדו במקביל למספרים החדשים עד למתן החלטה אחרת או עד וידוא מוכנות מפעילי התקשורת ליישום האסדרה החדשה.

3. דין העתירה להידחות על הסף בשל אי מיצוי הליכים.

כפי שנפסק לא אחת פנייה בעתירה לבית משפט זה בשבתו כבית משפט גבוה לצדק היא מפלט אחרון העומד בפני העותר, ועליו למצות תחילה את ההליכים בפני

הרשות המוסמכת לשם קבלת הסעד המבוקש שאם לא כן – תידחה עתירתו על הסף (ראו למשל: בג"ץ 4655/15 מסארוה נ' שר הפנים (12.10.2015); בג"ץ 5840/15 אלון לוי נ' צבא הגנה לישראל (7.9.2015)). כפי העולה מן העתירה, העותרים לא פנו למשיבים 1-2 ולא שטחו בפניהם את טענותיהם טרם הגשת העתירה. על-כן דין עתירתם להידחות על הסף בשל אי-מיצוי הליכים. לכך יש להוסיף כי הטענות העובדתיות העומדות בבסיס העתירה לא גובו בכל אסמכתא וגם מטעם זה יש לדחותה.

העתירה נדחית, אפוא. ממילא נדחית הבקשה למתן צו ביניים.

ניתן היום, כ"ח בחשון התשע"ו (10.11.2015).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט